BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1539-6/26
Datum: 10.09.2026. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „PRIMAPROM“ d.o.o. Banjaluka, zastupanom po punomoćniku Saši Grabežu, advokatu iz Banjaluke, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-2-16-3-1167-12/26 od 27.08.2026. godine, Ugovornog organa Centralna izborna komisija BiH, u postupku javne nabavke usluga štampanja obrazaca za brojno stanje, šema pakovanja, plakata i drugih obrazaca za BM za Opšte izbore 2026. godine, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 228. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na plenarnoj sjednici održanoj dana 10.09.2026. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Žalba ponuđača „PRIMAPROM“ d.o.o. Banjaluka,** izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-2-16-3-1167-12/26 od 27.08.2026. godine, Ugovornog organa Centralna izborna komisija BiH, u postupku javne nabavke usluga štampanja obrazaca za brojno stanje, šema pakovanja, plakata i drugih obrazaca za BM za Opšte izbore 2026. godine, **odbija se kao neosnovana.**
2. Odbija se zahtjev žalioca za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.
3. Odbija se zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka.

O B R A Z L OŽ E NJ E

Ugovorni organ Centralna izborna komisija BiH, donijela je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-2-16-3-1167-12/26 od 27.08.2026. godine, Ugovornog organa Centralna izborna komisija BiH, u postupku javne nabavke usluga štampanja obrazaca za brojno stanje, šema pakovanja, plakata i drugih obrazaca za BM za Opšte izbore 2026. godine, kojom je ugovor o javnoj nabavci dodijelio ponuđaču „GRAFIKA ŠARAN“ d.o.o. Sarajevo.

Nezadovoljan sadržajem predmetne Odluke, ponuđač PRIMAPROM d.o.o. Banjaluka, izjavio je žalbu protiv iste tražeći da se žalba usvoji, a koja je putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu na postupanje i zaprimljena kod istog dana 07.09.2026. godine.

Žalilac u žalbi u bitnom ističe sledeće:

- Tačkom 4.2. d) TD propisano je da je ponuđač dužan da, u svrhu dokazivanja uslova za tehničku i profesionalnu sposobnost, uz ponudu dostavi i potpisnu i ovjerenu izjavu ponuđača, sa navođenjem i opisom potrebnih mašina za protupožarnu zaštitu. Izabrani ponuđač je dostavio samo izjavu o mašinama koje posjeduje, bez tačnog opisa, kako je izričito propisano u TD.

- Tačkama 4.1. b) i 4.2. b) propisano je da ponuđači moraju ispunjavati minimalne uslove tehničke i profesionalne sposobnosti, pri čemu je kao jedan od uslova propisano da ponuđač ima na raspolaganju najmanje 2 grafička inženjera. Izabrani ponuđač je u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti uz svoju ponudu dostavio diplome stečene završetkom prvog ciklusa studija od 180 ECTS bodova, čime nije dokazao ispunjenost uslovia iz TD, budući da navedeni nivo obrazovanja odgovara VI stepenu, a ne zahtijevanom nivou VSS, odnosno VII stepenu stručne spreme.

Navedeno pitanje je već bilo predmet razmatranja Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, koja je u Rješenju broj JN2-03-07-1-363-8/24 od 29.02.2024. godine zauzela stav da akademsko zvanje Bachelor, stečeno završetkom prvog ciklusa studija od 180 ECTS bodova, ne dokazuje ispunjenost uslova iz TD, budući da navedeni nivo obrazovanja odgovara VI stepenu, a ne zahtijevanom nivou VSS, odnosno VII stepenu stručne spreme, zbog čega se žalilac u cijelosti poziva na navedeno Rješenje KRZ-a i njegovu argumentaciju, koja je neposredno primjenjiva i na predmetnu situaciju.

- Tenderskom dokumentacijom zahtijevano je da ponuđači uz ponudu dostave i Tehničku i količinsku specifikaciju, odnosno prilog X TD. Izabrani ponuđač u svojoj ponudi nije dostavio traženu potvrdu, čime je ponovo postupio suprotno zahtjevima TD.

- Tenderskom dokumentacijom zahtijevano je da ponuđači uz ponudu dostave i obrazac za dostavu ponude, prilog 1 TD, u kojem je potrebno da, uz važenje ponude u danima, navedu i krajnji rok važenja ponude. Drugorangirani ponuđač nije naveo krajnji rok vaienja ponude, čime je postupio suprotno zahtjevima TD.

- Takođe, ni drugorangirani ponuđač nije dostavio potpisnu i ovjerenu izjavu ponuđača, sa navođenjem i opisom potrebnih mašina za protupožarnu zaštitu u skladu sa TD. Drugorangirani ponuđač nije dostavio opis potrebnih mašina, čime nije dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost u skladu sa tačkom 4.2. d), te je isti postupipo suprotno zahtjevima TD.

- Drugorangirani ponuđač, kao ni izabrani nije postupio po zahtjevima iz tačaka 4.1. b) i 4.2. b) TD. Uz ponudu je dostavio diplomu za grafičkog dizajnera Smajić Emine, koja je završila I ciklus studija viskog obrazovanja sa ostavrenih 180 ECTS bodova, a ne diplomu inženjera koja odgovara VII stepenu obrazovanja u skladu sa osnovima kvalifikarijskog okvira u BiH, odnosno 240 ECTS kako je zahtijevano u TD, te je na ovaj način ponovo postupio suprotno zahtjevima TD.

Ugovorni organ je dana 07.09.2026. godine dostavio ovom organu Izjašnjenje broj 07-2-16-3-1167-19/26 od 07.09.2026. godine, zajedno sa spisom predmetne javne nabavke, te predložio da se žalba odbije kao neosnovana.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14, 59/22 i 50/24) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba nije osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u spis predmeta i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno odbiti žalbu kao neosnovanu iz sledećih razloga:

Razmatrajući žalbeni navod žalioca, koji se odnosi na ispunjenost uslova iz tačke 4.2. d) Tenderske dokumentacije ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta.

Tačkom 4.2. Tenderske dokumentacije, propisano je da je ponuđač u svrhu dokazivanja uvjeta vezanih za tehničku i profesionalnu sposobnost dostaviti uz svoju ponudu, između ostalog, sljedeće:

d) Izjava, potpisana i ovjerena od strane ponuđača, sa navođenjem i opisom potrebnih mašina. ***Za protupožarnu zaštitu i video nadzor je dovoljna izjava ponuđača da posjeduje tražene sisteme.***

Žalilac u žalbi potencira tvrdnju da je izabrani ponuđač trebalo da uz ponudu dostavi i potpisanu i ovjerenu izjavu ponuđača, sa navođenjem i opisom potrebnih mašina za protupožarnu zaštitu, a da je izabrani ponuđač je dostavio samo izjavu o mašinama koje posjeduje, bez tačnog opisa, kako je izričito propisano u TD.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ u bitnom ističe da je tačkom 4.2.d) Tenderske dokumentacije jasno propisano da je za protivpožarnu zaštitnu dovoljna izjava ponuđača da posjeduje tražene sisteme.

Članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je u postupku pravne zaštite žalilac dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje postupka i relevantnu odredbu Zakona, ovaj organ smatra da žalilac nije učinio vjerovatnim, niti dokazao postojanje činjenica i okolnosti koje se tiču povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava u ovom postupku a koje potencira u žalbi.

Prije svega, između stranaka u postupku nije sporna činjenica da je izabrani ponuđač u ponudi dostavio *Izjavu ponuđača da posjeduje tražene sisteme za protivpožarnu zaštitu.* Suština žalbenog navoda žalioca sadržana je u tvrdnji da je izabrani ponuđač unutar predmetne izjave za protivpožarnu zaštitu propustio navesti opis mašina koje posjeduje. S tim u vezi, ovaj organ ističe da predmetnu tvrdnju žalilac neosnovano potencira, kod činjenice da zahtjev za opisom mašina koje posjeduje, nije propisan u slučaju izjave o posjedovanju sistema protivpožarne zaštite. Gore citiranom tačkom tenderske dokumentacije jasno je navedeno da je za protupožarnu zaštitu i video nadzor dovoljna izjava ponuđača da posjeduje tražene sisteme, a koja izjava je nesporno dostavljena, što ni sam žalilac ne spori. Imajući u vidu navedeno, žalbeni navod žalioca je ***neosnovan.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca koji se odnosi na ispunjenost uslova iz tačke 4.2.b) Tenderske dokumentacije, ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta.

Tačkom 4.1.b) Tenderske dokumentacije propisano je da ponuđači ***moraju imati na raspolaganju najmanje dva grafička inženjera.***

Tačkom 4.2.b) Tenderske dokumentacije propisano je da je u svrhu dokazivanja uslova ponuđač dužan uz ponudu dostaviti Izjavu, potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača, ***sa navođenjem imena i prezimena grafičkih inženjera****, koje će imati na raspolaganju za pružanje predmetnih usluga i dostavljenom* ***ovjerenom kopijom diplome*** *za navedene inženjere (opština ili notar).*

Žalilac u žalbi potencira tvrdnju da je izabrani ponuđač u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti uz svoju ponudu dostavio diplome stečene završetkom prvog ciklusa studija od 180 ECTS bodova, čime nije dokazao ispunjenost uslovia iz TD, budući da navedeni nivo obrazovanja odgovara VI stepenu, a ne zahtijevanom nivou VSS, odnosno VII stepenu stručne spreme.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ u bitnom ističe da je nesporno utvrdio da je izabrani ponuđač u ponudi dostavio ovjerenu kopiju diplome o stečenoj akademskoj tituli i stečenom stručnom zvanju bachelor/bakalaureat/inženjer grafičkih tehnologija za Šatra (Duran) Šefka. Ugovorni organ navodi da je posjedovanjem ove diplome izabrani ponuđač dokazao sticanje zvanja inženjera grafičkih tehnologija, a što je i zahtjev iz tenderske dokumentacije, odnosno izabrani ponuđač je upravo trebalo da dokaže da ima na raspolaganju najmanje dva grafička inženjera.

Članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je u postupku pravne zaštite žalilac dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje postupka i relevantnu odredbu Zakona, ovaj organ smatra da žalilac nije učinio vjerovatnim, niti dokazao postojanje činjenica i okolnosti koje se tiču povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava u ovom postupku a koje potencira u žalbi.

Prije svega, između stranaka u postupku nije sporna činjenica da je izabrani ponuđač u ponudi dostavio dokaze da na raspolaganju ima dva grafička inženjera sa zvanjem grafičkih inženjera. Žalilac u žalbi potencira tvrdnju da dostavljene diplome predloženih inženjera dokazuju završetak prvog ciklusa studija od 180 ECTS bodova, a ne zahtijevanom nivou VSS, odnosno VII stepenu stručne spreme. U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ ističe da je tenderskom dokumentacijom zahtijevao da ponuđači dokažu da na raspolaganju imaju najmanje dva grafička inženjera. U odnosu na navedeno, ovaj organ ističe da žalilac predmetnu tvrdnju žalilac neosnovano potencira, kod činjenice da je zahtjev tenderske dokumentacije iz gore citirane tačke da ponuđač treba da dokaže da na raspolaganju ima dva grafička inženjera, a što se dokazuje izjavom i ovjerenom kopijom diploma navedenih inženjera, što je izabrani ponuđač i dostavio a što ni sam žalilac ne spori. Žalilac zanemaruje da je ugovorni organ od ponuđača zahtijevao da na raspolaganju ima dva grafička inženjera. Imajući u vidu navedeno, žalbeni navod žalioca je ***neosnovan.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca koji se odnosi na Tehničku i količinsku specifikaciju, ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta.

Tačkom D – Podaci o ponudi propisano je da ponuda mora sadržavati, između ostalog, tehničke i količinske specifikacije, prilog X.

Žalilac u žalbi potencira tvrdnju da je tenderskom dokumentacijom zahtijevano je da ponuđači uz ponudu dostave i Tehničku i količinsku specifikaciju, odnosno prilog X TD. Izabrani ponuđač u svojoj ponudi nije dostavio traženu potvrdu, čime je ponovo postupio suprotno zahtjevima TD.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ u bitnom navodi da je izabrani ponuđač dostavio obrazac za cijenu ponude – Prilog II iz kojeg su nesporno propisani nazivi obrazaca i količine istih koji su predmet ovog postupka javne nabavke.

Članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je u postupku pravne zaštite žalilac dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje postupka i relevantnu odredbu Zakona, ovaj organ smatra da žalilac nije učinio vjerovatnim, niti dokazao postojanje činjenica i okolnosti koje se tiču povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava u ovom postupku a koje potencira u žalbi.

Naime, ovaj organ ističe da osnovano ugovorni organ navodi da je izabrani ponuđač dostavio obrazac za cijenu ponude, unutar kojeg su nesporno propisani nazivi obrazaca i količne istih, pa se izostanak posebnog dokumenta sa nazivom tehničke i količinske specifikacije, kod prednje navedenog činjeničnog stanja, ne može smatrati propustom koji bitno utiče na sadržaj ponude. Imajući u vidu navedeno, žalbeni navod žalioca je ***neosnovan.***

Preostale žalbene navode žalioca ovaj organ je razmatrao, ali ih neće posebno obrazlagati, imajući u vidu činjenicu da se radi o navodima koji se odnose na ponudu drugorangiranog ponuđača, te da u konkrentom slučaju ne bi doveli do drugačijeg ishoda ovog postupka.

Imajući u vidu da se žalba odbija kao neosnovana, na osnovu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14, 59/22 i 50/24) kojim je propisano da je naknada nepovratna u slučaju odbijanja žalbe, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje postupka, kao i zahtjev za naknadu troškova postupka.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI KRŽ-a
Adin Kondžić

Dostaviti:

1. Žaliocu,
2. Izabranom ponuđaču
3. Centralnoj izbornoj komisiji BiH
4. Evidencija
5. a/a